

RAPORT PRIVIND EVALUAREA PERSONALULUI DIDACTIC DE CĂTRE STUDENȚI

1. Introducere – Descrierea procesului de evaluare a cadrelor didactice

Procesul de evaluare a activității cadrelor didactice de către studenți reprezintă o componentă esențială a mecanismului de asigurare a calității în învățământul superior. În cadrul Universității Tehnice „Gheorghe Asachi” din Iași, acest proces este realizat în mod confidențial și anonim, cu ajutorul unei platforme online dedicate: <https://evaluare-didactica.dev.tuiasi.ro>.

Platforma este integrată cu sistemul UMS (<https://ums.tuiasi.ro>), de unde sunt preluate automat informațiile referitoare la discipline, titularii de curs și aplicații, precum și structura planurilor de învățământ.

Etapele principale ale procesului de evaluare includ:

1. Asocierea corectă a disciplinelor cu titularii – realizată în prealabil de către secretariate și verificată de conducerea departamentelor în UMS.
2. Generarea tokenilor de acces – unici pentru fiecare student, pe fiecare semestru și an de studiu. Aceștia sunt tipăriți și distribuiți fizic, garantând anonimatul total al răspunsurilor.
3. Completarea chestionarelor de către studenți – după autentificarea cu token, aceștia evaluează fiecare cadru didactic la curs și/sau aplicații prin selectarea unor răspunsuri pe o scală de la 1 la 5.
4. Trimiterea răspunsurilor – este obligatorie pentru validarea evaluării; fără acest pas, tokenul rămâne neutilizat.
5. Generarea rapoartelor – se face prin interfața destinată conducerii facultăților, existând posibilitatea de a obține rapoarte individuale sau cumulate.

Această procedură este esențială pentru:

- monitorizarea calității actului educațional,
- identificarea punctelor forte și a zonelor de îmbunătățit,
- asigurarea transparenței și obiectivității în relația cadru didactic – student.

Rapoartele rezultate sunt analizate la nivel de facultate și departamente, constituind o bază relevantă pentru decizii privind dezvoltarea profesională a personalului didactic.

Facultatea de Mecanică – Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași
Anul universitar 2024-2025, semestrul 1

- Număr total de studenți în facultate: 1758
- Număr de studenți respondenți: 234
- Număr total de cadre didactice: 99
- Cadre didactice evaluate: 87

Evaluarea a fost efectuată în mod confidențial, pe bază de chestionare standardizate. Participarea de aproximativ 13,3% dintre studenți oferă un eșantion semnificativ, dar sugerează totodată posibilitatea de creștere a implicării studenților în viitorii ani universitari.

2. Metodologia evaluării

Evaluarea a fost structurată în două secțiuni:

- Curs – evaluat prin 10 criterii legate de claritatea, structura, interactivitatea și evaluarea cursului.
- Aplicații (laboratoare, proiecte) – 8 criterii legate de organizare, relevanță, comunicare și evaluare în cadrul activităților practice.

Scara de notare a fost de la 1 (foarte slab) la 5 (foarte bine). **2.1.**

Evaluarea cursurilor

Nr.	Criteriu formulat în chestionar	Nota minimă	Nota maximă
1	Obiectivele cursului sunt clare	3,26	5,00
2	Conținutul cursului este clar diferențiat de alte cursuri	3,25	5,00
3	Cursul este bine structurat	3,15	5,00
4	Exemplele prezentate clarifică noțiunile teoretice	3,24	5,00
5	Sunt evidențiate legături cu alte cursuri	2,67	5,00
6	Expunerea este clară	2,21	5,00
7	Pe parcursul prelegerii există dialog cu studenții privind materialul prezentat	2,88	5,00
8	Modul de comunicare suscită interesul studenților pentru materialul prezentat	2,29	5,00
9	Nivelul de dificultate este adecvat cu pregătirea mea anterioară	2,52	5,00
10	Modul de examinare este corect iar notarea este obiectivă	2,27	5,00

- Notele maxime (5.00) apar frecvent la toate criteriile, demonstrând că există un nucleu consistent de cadre didactice care au fost percepute ca excelente de către studenți.
- Totuși, notele minime variază de la 3.26 până la 2.21, ceea ce indică o variație semnificativă a calității livrării cursului în cadrul facultății.
- Există și o corelație între scoruri slabe la claritate și la notare, semnalând că deficiențele în comunicare pot afecta percepția asupra evaluării.
- Distribuția notelor sugerează că majoritatea cadrelor obțin scoruri între 4.20 și 4.80, ceea ce confirmă un standard bun general, dar și cazuri punctuale unde sunt necesare intervenții.

Calitatea cursurilor este percepută în general ca fiind bună spre foarte bună, dar se recomandă acțiuni remediale pentru cadrele care au primit evaluări sub 3.50 la criteriile de comunicare și examinare. Atelierele de formare pedagogică și sprijinul pentru structura cursurilor ar putea îmbunătăți semnificativ aceste aspecte

2.2. Evaluarea aplicațiilor

Nr.	Criteriu formulat în chestionar	Nota minimă	Nota maximă
1	Aplicațiile sunt bine concepute și structurate	3,29	5,00
2	Aplicațiile contribuie la înțelegerea materialului predat la curs	3,13	5,00
3	Conținutul aplicațiilor este diferențiat de conținutul aplicațiilor altor discipline	3,37	5,00
4	Aparatura și dispozitivele utilizate contribuie la realizarea scopului lucrărilor de laborator	2,95	5,00
5	Referatele sunt bine concepute	1,40	5,00
6	Pe durata aplicațiilor este asigurată îndrumarea din partea cadrului didactic	1,27	5,00
7	Modul de comunicare suscită interesul studenților pentru conținutul aplicațiilor	1,27	5,00
8	Notarea studenților la aplicații este obiectivă	1,60	5,00

- Criteriile 5–8 au înregistrat note destul de scăzute (1,27 – 1,60) în unele cazuri, sugerând anumite probleme în organizarea și evaluarea aplicațiilor.
- Posibilele cauze pot include: lipsa implicării, lipsa îndrumării în timpul lucrărilor practice, notare arbitrară sau comunicare slabă.
- Este necesară o revizuire atentă a activităților practice și, eventual, realizarea unor vizite de observare sau focus grupuri cu studenții pentru a înțelege cauzele exacte.

- Pe de altă parte, cadrele care au primit note peste 4.80 la toate criteriile sunt numeroase, ceea ce arată că modele pozitive există, dar nu sunt încă uniform distribuite.

Aplicațiile suferă mai mult decât cursurile în ceea ce privește coerența și eficiența livrării. Se recomandă implementarea unor standardizări la nivel de aplicații (fișe de laborator, grile de notare, prezență activă a cadrului didactic), precum și promovarea cadrelor cu evaluări excelente ca mentori pentru ceilalți.

3. Centralizare pe funcții didactice

Funcție didactică	Nota minimă (generală)	Nota maximă (generală)
Asistent	3,54	4,91
Șef lucrări	2,88	4,99
Conferențiar	2,99	4,98
Profesor	3,18	4,94
Cadru didactic asociat	2,79	4,95

- Toate categoriile profesionale includ atât cadre foarte apreciate, cât și cadre cu performanță percepută mai slab.
- Categoriile șef lucrări și conferențiar prezintă cea mai mare variabilitate, ceea ce poate fi explicat prin diversitatea stilurilor didactice și a nivelului de experiență. De asemenea, acești profesori gestionează adesea atât cursuri, cât și aplicații.
- Cadrele didactice asociate sunt reprezentate atât în zona de excelență, cât și în zona de risc (note sub 3), ceea ce sugerează necesitatea unei mai bune integrări în colectivele de predare și monitorizare atentă a performanțelor lor.
- Asistenții au, în general, scoruri mai echilibrate, dar și aici se întâlnesc cazuri izolate cu scoruri sub 3.60 – cel mai probabil influențate de lipsa de experiență sau suprasolicitare.

Nu există o corelație clară între funcția didactică și performanța obținută, ceea ce arată că diferențele sunt mai degrabă de natură individuală. Cu toate acestea, pentru cadrele didactice debutante și asociate, este esențială o strategie de mentorat activ, iar pentru categoriile cu experiență, se recomandă analiza periodică a stilului didactic și a metodelor utilizate.

4. Concluzii generale și recomandări

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți pentru semestrul 1 anul universitar 2024-2025, în cadrul Facultății de Mecanică – TUIASI, a reflectat o percepție general pozitivă asupra actului didactic, dar cu variații semnificative între cadre și activități.

- Participarea studenților (13,3%) este rezonabilă, dar perfectibilă.

- Majoritatea cadrelor didactice au obținut scoruri cuprinse între 4.20 și 4.90, ceea ce reflectă un nivel ridicat de profesionalism și eficiență didactică.
- Există însă și evaluări punctuale slabe, în special la activitățile de aplicații, unde unele cadre au primit note sub 2.00 la criterii precum: îndrumare, comunicare, obiectivitatea notării.
- Cursurile sunt, în medie, mai bine evaluate decât aplicațiile, dar în ambele cazuri există cadre didactice cu performanțe excelente.
- Nu se observă o legătură directă între funcția didactică și performanță, ceea ce sugerează că factorul individual este determinant.
- Platforma digitală de evaluare, prin rigurozitatea și anonimatul ei, asigură obiectivitate și consistență în colectarea feedback-ului.
- Se recomandă:
 - Organizarea unor ateliere de formare didactică pentru cadrele cu rezultate slabe;
 - Încurajarea cadrelor cu rezultate excelente să își împărtășească experiența în cadrul unor sesiuni interne de bune practici;
 - O mai bună comunicare cu studenții, pentru a înțelege nemulțumirile punctuale.

Întocmit,
Conf. dr. ing. Ana TUFESCU

